

Analisi delle competenze scientifiche acquisite nell'ambito del riconosci- mento dei diplomi stra- nieri per la pratica dell'osteopatia in Svizzera

INFORMAZIONI AI CANDIDATI

Table des matières

ANALISI DELLE COMPETENZE SCIENTIFICHE.....	3
1 Il rapporto scritto del caso.....	4
1.1 Approccio.....	4
1.2 Scelta della situazione clinica	5
1.3 Formulazione di una domanda di ricerca clinica rilevante	5
1.4 Supporto.....	6
1.5 Scrivere il rapporto	6
2 La difesa orale della relazione del caso	13
2.1 Corso d'azione	13
2.2 Criteri di valutazione.....	13
3 Convalida delle competenze scientifiche	17
4 Etica della ricerca e consenso informato.....	17
MODULO DI CONSENSO ACCESSO AI DATI SANITARI PER UN RAPPORTO DI CASO CLINICO	18

Analisi delle competenze scientifiche

Quadro e obiettivi

La riflessione critica e l'approccio scientifico sono intrecciati nella pratica osteopatica che mira ad essere progressiva, rilevante, efficace e integrata nel sistema sanitario.

Come parte del processo di riconoscimento del diploma di Osteopatia¹, il-la candidato-a deve scrivere un rapporto di caso clinico e difenderlo oralmente. Questo test di **convalida delle competenze scientifiche** ha lo scopo di valutare le capacità del-la candidato-a in termini di cultura della ricerca, senso riflessivo (*valutazione critica*) e pratica informata. In particolare, questo test verifica se il-la candidato-a ha:

- un livello di riflessività accademica equivalente a quello previsto per i titolari di un MSc in Osteopatia (HES-SO) rilasciato in Svizzera;
- una capacità di ancorare un quesito clinico alla letteratura scientifica esistente;
- una capacità di trovare, comprendere e integrare conoscenze scientifiche aggiornate;
- una capacità di prendere decisioni integrando le preferenze e i valori del-la paziente, l'esperienza professionale e le conoscenze scientifiche aggiornate; e
- una capacità di costruire un dialogo interdisciplinare che tenga conto del livello di evidenza delle conoscenze mobilitate.

Approccio pedagogico

Apprendimento basato su progetti

Metodi di valutazione

Valutazione di un rapporto di caso clinico scritto, che è un esame, alla luce delle attuali conoscenze scientifiche, di un quesito di ricerca clinica rilevante formulato a partire da una situazione clinica.

Valutazione della presentazione orale della relazione del caso clinico.

¹ Competenze scientifiche definite da :

- La legge federale sulle professioni sanitarie (LPSan, RS 811.21), in particolare l'art. 3 lett. b, f e i.
- L'ordinanza sulle competenze professionali specifiche delle professioni sanitarie secondo la legge sulla promozione della salute (OAMal, RS 811.212), in particolare l'articolo 8 capoversi g, h e i.
- L'ordinanza del DFI sull'accREDITAMENTO dei cicli di studio secondo la legge sulla promozione della salute (RS 811.212.1), in particolare l'allegato 7.
- Legge federale sulla promozione dell'insegnamento superiore e sul coordinamento nello spazio universitario svizzero (LEHE, RS 414.20), art. 66 comma 1a e art. 70.
- L'ordinanza sulle LEHE (O-LEHE, RS 414.201), art. 55 e 56.

1 Il rapporto scritto del caso

Come parte del processo di riconoscimento del tuo diploma di Osteopatia, devi scrivere un rapporto di caso clinico e difenderlo oralmente.

Un **rapporto di caso clinico** è un esame, alla luce delle conoscenze scientifiche attuali, di un quesito di ricerca clinica rilevante formulato a partire da una situazione clinica. Per **situazione clinica** si intende, per esempio, la gestione di un-a paziente, la risoluzione di un problema incontrato durante una gestione o la valutazione di una prognosi sull'evoluzione di una condizione del-la paziente. **Potrai scegliere una situazione clinica di tua scelta e dovrai formulare una domanda di ricerca clinica pertinente a partire da questa situazione.** La tua scelta dovrebbe essere una situazione clinica complessa che presenta una sfida interessante e richiede la ricerca di conoscenze oltre a quelle che già possiedi. Tuttavia, la domanda di ricerca clinica non deve essere direttamente collegata all'osteopatia.

Un rapporto di caso clinico spiega il ragionamento clinico utilizzato in una data situazione per fare una diagnosi, scegliere un trattamento, formulare una prognosi e/o gestire un-a paziente. Questo ragionamento dovrebbe essere sostenuto da una valutazione critica del livello di evidenza delle conoscenze scientifiche attualmente disponibili.

1.1 Approccio

Una volta che avete scelto una situazione clinica, dovrete seguire i seguenti passi:

1. **Formulare una domanda di ricerca clinica.** Dovrai formulare una domanda di ricerca clinica basata sulle tue osservazioni della situazione clinica scelta. La risposta alla tua domanda di ricerca clinica deve essere indagabile attraverso un rapporto di caso clinico: dovrai esaminare la tua domanda di ricerca clinica alla luce delle attuali conoscenze scientifiche e metterla in prospettiva attraverso le osservazioni basate sull'evidenza della tua situazione clinica.
2. **Ricerca delle conoscenze scientifiche attuali (stato della letteratura scientifica) relative al quesito di ricerca clinica e a come rispondere.** Dovrai cercare le **conoscenze scientifiche attuali** relative ai **diversi aspetti** del tuo quesito di ricerca clinica. Questo comprenderà le conoscenze scientifiche relative, per **esempio**, alla patologia identificata nella vostra situazione clinica, ai trattamenti esistenti, alle misure per valutare il-la paziente alla qualità delle prognosi disponibili. Per raggiungere questo obiettivo, dovrai quindi definire ed **esplicitare** la **metodologia di ricerca appropriata** (comprese le fonti, le parole chiave utilizzate, i tipi di articoli, i tipi di studi) per trovare le conoscenze scientifiche **rilevanti** per rispondere al tuo quesito di ricerca clinica.
3. **Valutare la conoscenza scientifica selezionata in termini di rilevanza, livello di evidenza e applicabilità alla pratica.** Dovrai sintetizzare le conoscenze scientifiche che hai trovato per rispondere alla tua domanda di ricerca clinica. Dovresti valutare esplicitamente la qualità, il livello di evidenza e l'applicabilità di queste conoscenze alla tua situazione clinica al fine di identificare quali conoscenze consideri come **prove**.

- Integrare le conoscenze scientifiche valutate come prove con la tua esperienza clinica.** Dovrete dichiarare esplicitamente come integrate queste prove e la loro valutazione critica con la vostra esperienza clinica, tenendo conto del contesto di vita, dei valori e della biologia del-la paziente.

1.2 Scelta della situazione clinica

Di seguito troverete diversi esempi di situazioni cliniche che possono essere oggetto di un rapporto di caso clinico. Questi esempi si riferiscono alla gestione di un-a paziente, ma non sono tutti legati alla pratica osteopatica. Si prega di notare che questi sono esempi di situazioni e non domande di ricerca chiaramente definite.

- **Avere una condizione insolita:** per esempio manifestazioni cliniche e segni di un caso di infezione da chikungunya in una persona che non ha viaggiato fuori dalla Svizzera.
- **Eziologia insolita:** per esempio, tendinite dell'estensore pollicis longus del polso legata all'uso eccessivo del mouse del computer.
- **Presentare una sfida di diagnosi differenziale:** per esempio, escludere la carenza di vitamina D in una persona con dolore muscolare.
- **Presentare un errore di gestione:** per esempio la diagnosi precoce del mieloma e come evitare di mancare la diagnosi.
- **Descrivere una particolare gestione delle cure:** per esempio l'integrazione dell'allenatore sportivo nella gestione medica di un Osgood-Schlatter in un promettente calciatore.
- **Illustrare un'ipotesi clinica:** per esempio, una migliore mobilità della spalla nell'impingement subacromiale in seguito alla visualizzazione del movimento nello stato ipnotico.
- **Descrivere reazioni avverse nuove o rare:** per esempio, trombosi venosa profonda e terapia neuromuscolare.
- **Per aprire nuove prospettive:** per esempio, craniale e ipnosi, inducendo un cambiamento nella percezione.

Per realizzare il tuo lavoro, dovrai definire un quesito di ricerca clinica che possa essere indagato per mezzo di un rapporto di caso clinico. Si noti che più di una domanda di ricerca può nascere dalla stessa situazione clinica.

1.3 Formulazione di una domanda di ricerca clinica rilevante

La tua domanda di ricerca clinica è il punto di partenza per la ricerca della conoscenza scientifica attuale. Un quesito di ricerca clinica è considerato rilevante se sono soddisfatti i seguenti criteri

- Il rapporto sul caso clinico è la metodologia appropriata per rispondere alla domanda di ricerca clinica proposta.
- I termini, i concetti e i quadri teorici utilizzati sono definiti correttamente e permettono di definire in modo adeguato e completo il campo di interesse.
- L'indagine del quesito di ricerca clinica richiede di andare oltre ciò che è già noto e la rilevanza clinica del quesito è chiaramente argomentata.

1.4 Supporto

Il nostro team è disponibile a discutere la tua domanda di ricerca clinica, se desideri assicurarti di essere sulla strada giusta. Poiché questo è un esercizio per valutare le tue capacità scientifiche, metteremo in discussione solo la tua proposta. Il supporto offerto ha lo scopo di guidarvi nei requisiti del lavoro scientifico previsto qui per la convalida dei vostri risultati. In nessun momento indicheremo se il vostro approccio è corretto o sbagliato. Non commenteremo mai una bozza del vostro rapporto sul caso.

Questo supporto può essere organizzato, previo accordo, via e-mail, telefono o video conferenza. Ogni candidato·a può ricevere fino a 2-3 ore di supporto dai membri del team, compresa la comunicazione elettronica.

Si noti che nessuna convalida della relazione scritta del caso clinico può avvenire prima della difesa orale; quindi nessuna comunicazione relativa alla valutazione dell'·la esperto·a della relazione scritta avrà luogo prima di questa data.

Infine, i due riferimenti seguenti sono un aiuto alla lettura critica degli articoli scientifici:

- Durieux N, Vandemput S, Pasleau F. Medicina basata sulle prove: la gerarchia delle prove del Centro di Oxford per la medicina basata sulle prove. *Revue Médicale de Liège*. 2013;68(12): 644-649.
- Young J, Solomon M. Come valutare criticamente un articolo. *Natura pratica clinica. Gastroenterologia & epatologia*. 2009;6(2): 82-91.

1.5 Scrivere il rapporto

1.5a Struttura

Il rapporto scritto sul caso dovrebbe avere la struttura seguente:

- Devi **introdurre** il tuo argomento per contestualizzare il tuo **quesito di ricerca clinica**. Dovresti argomentare la sua rilevanza clinica facendo riferimento al quadro teorico appropriato.
- Dovresti descrivere, brevemente, la **situazione clinica scelta**, rispettando l'anonimato e la riservatezza del·la paziente.
- Dovresti dettagliare il **metodo** utilizzato per trovare le conoscenze scientifiche rilevanti per rispondere al tuo quesito di ricerca clinica.
- Devi presentare le **conoscenze scientifiche** selezionate in modo sintetico. Dovresti discutere esplicitamente la qualità, il livello di evidenza e l'applicabilità di queste conoscenze alla pratica. Dovresti anche giustificare quali di questi consideri come **prove**.
- Devi integrare queste prove e la loro valutazione critica con la tua **esperienza clinica** per rispondere alla tua domanda di ricerca clinica. Dovreste discutere l'applicabilità dei risultati alla vostra situazione clinica. Dovresti identificare i **punti di forza e i limiti** del tuo approccio e confrontare i tuoi risultati con lo stato della letteratura. Dovresti discutere le **implicazioni pratiche** del tuo lavoro (per esempio, pratica clinica, educazione, salute pubblica, ricerca).

Gli aspetti formali della relazione scritta del caso sono riassunti nella **tabella 1**. Una guida più dettagliata su cosa includere nella tua relazione può essere trovata nel *modello fornito* per questo compito.

IL RAPPORTO SCRITTO DEL CASO	
Tipo	Rapporto di un caso clinico
Formato	File PDF
Lingua	Francese, tedesco o inglese.
Lunghezza	2.500 parole, esclusi la pagina del titolo, l'abstract, i riferimenti, le tabelle e le figure.
Sezioni	1. Introduzione; 3. Presentazione della situazione clinica; 4. Metodo; 5. Risultati; 6. Discussione; 7. Conclusione; 8. Riferimenti; 9. Tabelle e figure; 10. Ringraziamenti; 11. Dichiarazione di conflitto di interessi; 12. Allegati.
Riferimenti bibliografici	Numerato, stile di citazione <i>Vancouver</i>
Tabelle e figure	Illimitato
Allegati	Autorizzato
Documento modello	Template_CR_RapportCasClinique.docx
Destinatari	►► FSO

Tabella 1: Caratteristiche del caso clinico

1.5b Riferimenti bibliografia

Dovresti usare lo stile bibliografico numerico di *Vancouver* per i tuoi riferimenti; i riferimenti sono elencati in ordine di apparizione nel testo. Si consiglia di utilizzare un software di gestione bibliografica (ad esempio Zotero, Mendeley o EndNote). Tuttavia, puoi usare uno stile bibliografico purché le seguenti informazioni siano incluse nei tuoi riferimenti:

Articolo scientifico: Autore/i, Titolo, Rivista, Anno, Volume e numero, Pagina/e.

Libro: Autore/i, Titolo, Luogo di pubblicazione, Casa editrice, Anno di pubblicazione.

Capitolo : Autore(i) del capitolo, Titolo del capitolo, Editore del libro, Titolo del libro, Luogo di pubblicazione, Casa editrice, Anno di pubblicazione, Pagina(e) del capitolo.

Documento elettronico (online): Autore/i o organizzazione, Titolo del documento, Data del documento o ultimo aggiornamento, URL, Data di accesso.

1.5c Presentazione e scadenze

Dovete presentare il vostro rapporto scritto sul caso clinico **direttamente all'UST** che ci trasmetterà i dossier ricevuti. Il vostro rapporto deve essere presentato come file PDF e il titolo del file deve indicare l'anno corrente, il vostro nome e cognome, come segue RC20XX.Nome.Cognome.pdf.

Nel periodo accademico, la difesa orale sarà organizzata entro sei settimane dall'invio del tuo lavoro da parte dell'UST al nostro team. I tuoi risultati saranno inviati direttamente all'UST e solo dopo la tua difesa orale.

Solo la Croce Rossa può informarla sui prossimi passi del processo di convalida.

1.5d Criteri di valutazione

La tua relazione scritta sarà valutata sulle sette dimensioni presentate nella **tabella 2**.

DIMENSIONI	CRITERI
Riassunto	<ul style="list-style-type: none"> ° Il riassunto fornisce una panoramica chiara, concisa e pertinente della situazione clinica. ° L'abstract indica chiaramente il quesito di ricerca clinica. ° L'abstract indica il metodo utilizzato per rispondere alla domanda di ricerca clinica in modo succinto, preciso e pertinente. ° I termini usati per indicare il livello di prova che è stato trovato per rispondere alla domanda sono appropriati. ° Il riassunto fornisce informazioni sull'applicabilità della conoscenza alla situazione clinica (<i>take-home messages</i>). ° Il riassunto evita l'interpretazione eccessiva e l'interpretazione errata.
Introduzione/ Motivazione del quesito di ricerca clinica	<ul style="list-style-type: none"> ° L'introduzione documenta l'importanza della condizione di base e la sua gestione da una prospettiva di salute pubblica ° L'introduzione presenta brevemente il quadro concettuale pertinente al quesito di ricerca clinica. ° L'introduzione fornisce gli argomenti necessari sulla rilevanza del quesito di ricerca clinica e la necessità di rispondervi. ° L'introduzione usa riferimenti reali, pertinenti, appropriati e originali per sostenere gli argomenti fatti. ° L'introduzione stabilisce una base solida e basata sull'evidenza per sostenere il quesito di ricerca clinica. ° L'introduzione termina con una domanda di ricerca clinica chiara, focalizzata e con una risposta.
Situazione clinica	<ul style="list-style-type: none"> ° La situazione è riassunta con informazioni sufficienti per capire la rilevanza del quesito di ricerca clinica. ° La descrizione della situazione è comprensibile ai professionisti della salute. ° La descrizione della situazione fornisce gli argomenti necessari per sostenere le ipotesi cliniche formulate. ° La descrizione della situazione fornisce informazioni cliniche brevi e succinte, in modo che spiegazioni alternative possano essere facilmente escluse. ° La descrizione della situazione è limitata ai fatti rilevanti per la pratica basata sull'evidenza.
Metodo	<ul style="list-style-type: none"> ° Il metodo è presentato in modo succinto e accurato e fornisce le informazioni necessarie su come la conoscenza scientifica è stata cercata per rispondere al quesito di ricerca clinica. ° Il metodo è descritto in termini appropriati e fornisce i chiarimenti necessari sui motori di ricerca, le parole chiave e i criteri di selezione utilizzati. ° Gli elementi del metodo sono fatti su misura per rispondere al quesito di ricerca clinica e fornire una visione equilibrata, equa e imparziale delle conoscenze attuali.
Livello di prova	<ul style="list-style-type: none"> ° I risultati sono chiaramente riassunti con riferimenti appropriati. ° Le sezioni <i>Risultati</i> e <i>Discussione</i> includono chiare indicazioni sulla qualità e sul livello di evidenza delle informazioni utilizzate. ° Le sezioni <i>Risultati</i> e <i>Discussione</i> evidenziano un approccio ponderato, critico e rilevante per rispondere al quesito di ricerca clinica. ° Le sezioni <i>Risultati</i> e <i>Discussione</i> incorporano una prospettiva personalizzata sulle controversie, le incertezze e le lacune nelle conoscenze attuali.

DIMENSIONI	CRITERI
Applicabilità	<ul style="list-style-type: none"> ° Le sezioni <i>Risultati</i> e <i>Discussione</i> forniscono una panoramica della rilevanza e dell'applicabilità dei risultati alle situazioni cliniche (validità interna ed esterna dei risultati). ° Le sezioni <i>Risultati</i> e <i>Discussione</i> includono una riflessione critica sul trattamento osteopatico in generale e una riflessione sui possibili miglioramenti concettuali che potrebbero essere fatti. ° Le sezioni <i>Risultati</i> e <i>Discussione</i> includono suggerimenti giustificati e basati sull'evidenza su cosa potrebbe essere fatto diversamente per migliorare la cura.
Limitazioni	<ul style="list-style-type: none"> ° I limiti più importanti del case report sono chiaramente presentati nella discussione. ° Il rapporto propone una riflessione sul possibile impatto di queste limitazioni sull'interpretazione dei risultati. ° Il rapporto incorpora esplicitamente queste limitazioni nelle interpretazioni e nelle conclusioni fatte.

Tabella 2: Criteri di valutazione dei casi

La valutazione sarà effettuata utilizzando la griglia standardizzata definita nella **tabella 3**; **un livello insufficiente di competenza in una qualsiasi delle aree valutate comporterà automaticamente un fallimento (F).**

In caso di fallimento, una seconda valutazione del vostro rapporto sarà effettuata da un-a secondo-a esperto-a cieco alla prima valutazione. Se ci sono discrepanze, gli esperti tenteranno di raggiungere un accordo. Se rimane una controversia, un-a terzo-a esperto-a può essere chiamato per dare un parere.

DOMINI	CRITERI DI VALUTAZIONE			
	MOLTO SODDISFACENTE	SODDISFATTO	DA MIGLIORARE	INSUFFICIENTE
	Soddisfa o supera tutti i requisiti.	In gran parte soddisfa i requisiti.	Soddisfa parzialmente i requisiti. Diversi aspetti potrebbero essere migliorati.	Non soddisfa i requisiti.
Riassunto	<p>Presentazione chiara e concisa di tutti gli elementi necessari; permette la comprensione del rapporto del caso nel suo insieme.</p> <p>Presentazione sintetica dei risultati e del loro livello di evidenza; apertura alla discussione.</p> <p>Parole chiave rilevanti.</p>	<p>Presentazione chiara e concisa di tutti gli elementi necessari.</p> <p>Presentazione della maggior parte dei risultati e del loro livello di evidenza; apertura della discussione poco convincente.</p> <p>Parole chiave appropriate, ma alcune poco chiare.</p>	<p>Presentazione fattuale degli elementi necessari; non permette la comprensione del case report nel suo insieme.</p> <p>Presentazione di alcuni risultati e del loro livello di evidenza; apertura della discussione non convincente.</p> <p>Assenza di una parola chiave essenziale o uso di una parola chiave non collegata al quesito di ricerca clinica.</p>	<p>Presentazione incompleta degli elementi necessari.</p> <p>Nessuna presentazione dei risultati; nessuna apertura alla discussione.</p> <p>Assenza di diverse parole chiave essenziali, o uso di diverse parole chiave non correlate al quesito di ricerca clinica.</p>
Presentazione della situazione clinica	<p>Presentazione molto precisa e sempre focalizzata sulle informazioni rilevanti.</p> <p>Presentazione molto ben costruita, che affronta tutte le componenti importanti relative al quesito di ricerca clinica.</p>	<p>Presentazione ben riassunta della situazione, buona contestualizzazione.</p> <p>La presentazione fornisce una chiara comprensione della situazione in relazione al quesito di ricerca clinica.</p>	<p>Presentazione molto fattuale e apparentemente disarticolata.</p> <p>La presentazione contiene aspetti che hanno poca rilevanza per il quesito di ricerca clinica. Mancano alcune informazioni importanti.</p>	<p>Presentazione molto disarticolata e difficile da seguire.</p> <p>La presentazione non è logicamente strutturata in relazione al quesito di ricerca clinica.</p>
Motivazione del quesito di ricerca clinica	<p>Domanda molto precisa e mirata su un tema facilmente esplorabile. Domanda originale con una risposta che va chiaramente al di là di ciò che si dovrebbe già sapere.</p>	<p>Domanda mirata su un tema esplorabile. Domanda interessante che va oltre la conoscenza generale.</p>	<p>Una domanda che è formulata in modo goffo, banale o difficile da rispondere.</p>	<p>Domanda poco chiara, molto banale o senza risposta.</p>

DOMINI	CRITERI DI VALUTAZIONE			
	MOLTO SODDISFACENTE	SODDISFATTO	DA MIGLIORARE	INSUFFICIENTE
	Soddisfa o supera tutti i requisiti.	In gran parte soddisfa i requisiti.	Soddisfa parzialmente i requisiti. Diversi aspetti potrebbero essere migliorati.	Non soddisfa i requisiti.
Metodo	Il metodo di indagine è adeguato, ben dichiarato e copre tutti gli aspetti del quesito di ricerca clinica. Giustificazione ragionata degli elementi del metodo.	Il metodo di indagine è adeguato, tuttavia non copre alcuni aspetti del quesito di ricerca clinica. Manca la giustificazione ragionata di alcuni elementi del metodo.	Il metodo di indagine è adeguato, tuttavia non copre molti aspetti del quesito di ricerca clinica. Manca una giustificazione ragionata per diversi elementi del metodo.	Metodo di indagine inadeguato. Mancanza di giustificazione ragionata degli elementi del metodo.
Livello di prova	Selezione di articoli che forniscono la migliore visione delle prove attualmente disponibili. Ottima capacità di sintetizzare lo stato delle conoscenze. Visione estremamente lucida del livello di evidenza negli studi. Buona capacità critica di identificare i limiti degli studi (validità interna ed esterna).	Selezioni di articoli che forniscono una visione parziale delle prove attualmente disponibili. Buona capacità di sintetizzare lo stato delle conoscenze. Identificazione del livello di evidenza degli studi. Capacità critica di identificare i limiti più importanti degli studi.	Selezione di articoli che non rispondono alla domanda di ricerca clinica o che non hanno valore scientifico. Mancanza di sintesi, dichiarazioni poco chiare. Nessuna indicazione del livello di evidenza degli studi. Identificazione superficiale dei limiti dello studio.	Selezione di articoli obsoleti o irrilevanti. Riassunto difficile da capire. Nessuna indicazione del livello di evidenza degli studi. Nessuna limitazione rilevante identificata.
Applicabilità	Riassunto dei risultati rilevanti in un breve paragrafo. Ottima analisi della pertinenza della soluzione proposta alla situazione clinica. Riflessione pertinente sulle condizioni necessarie di applicabilità.	Sintesi dei risultati, ma manca di concisione. Analisi della pertinenza della soluzione proposta alla situazione clinica. Affronta alcune delle condizioni necessarie di applicabilità.	Sintesi non chiara o parziale dei risultati. Mancanza di riflessione sull'adeguatezza della soluzione proposta per la situazione clinica. Mancanza di riflessione sulle condizioni di applicabilità.	Mancanza di sintesi dei risultati. Interpretazione errata o significativa mancanza di riflessione sull'adeguatezza della soluzione proposta per la situazione clinica. Mancanza di riflessione sulle condizioni di applicabilità.

DOMINI	CRITERI DI VALUTAZIONE			
	MOLTO SODDISFACENTE	SODDISFATTO	DA MIGLIORARE	INSUFFICIENTE
	Soddisfa o supera tutti i requisiti.	In gran parte soddisfa i requisiti.	Soddisfa parzialmente i requisiti. Diversi aspetti potrebbero essere migliorati.	Non soddisfa i requisiti.
Limitazioni	Analisi critica dei punti di forza e di debolezza dell'approccio. Identificazione delle future aree di ricerca ed evidenziazione degli spin-off previsti per l'area di interesse.	Presentazione dei punti di forza e di debolezza dell'approccio, ma nessuna analisi critica. Identificazione di aree di ricerca future parziali o irrilevanti.	Breve presentazione di alcuni punti di forza e di debolezza dell'approccio. Menzione di alcuni elementi di ricerca futuri.	Manca l'analisi dei punti di forza e di debolezza. Nessuna prospettiva su elementi di ricerca futuri o mancanza di coerenza.

Tabella 3: Griglia di criteri per la valutazione della relazione scritta

2 La difesa orale della relazione del caso

2.1 Corso d'azione

Riceverà un invito scritto per scegliere una data e un'ora per la sua difesa orale. Questa presentazione dovrebbe valutare la vostra capacità di presentare il vostro rapporto di caso clinico in modo accurato, succinto e mobilitando le attuali conoscenze scientifiche del settore ad un pubblico che comprende sia osteopati che altri professionisti della salute. La tua presentazione deve essere comprensibile a persone che non conoscono la tua relazione scritta.

La difesa orale durerà 20-30 minuti: avrai, prima di tutto, 10 minuti per presentare il tuo lavoro al pubblico, e poi dovrai rispondere alle domande degli esperti per 10-20 minuti, a seconda della situazione.

La vostra presentazione orale dovrebbe essere strutturata come segue:

- Introduzione
- Presentazione della situazione clinica
- Metodo
- Risultati
- Discussione
- Conclusione

2.2 Criteri di valutazione

La vostra presentazione orale sarà valutata utilizzando la griglia standardizzata di cui alla **tabella 4**; **un livello insufficiente di competenza in una qualsiasi delle aree valutate comporterà automaticamente un fallimento (F).**

DOMINI	CRITERI DI VALUTAZIONE			
	MOLTO SODDISFACENTE	SODDISFATTO	DA MIGLIORARE	INSUFFICIENTE
	Soddisfa o supera tutti i requisiti.	In gran parte soddisfa i requisiti.	Soddisfa parzialmente i requisiti. Diversi aspetti potrebbero essere migliorati.	Non soddisfa i requisiti.
Presentazione	<p>Presentazione chiara e comprensibile, ben strutturata.</p> <p>Uso di supporti visivi appropriati e leggibili. Illustrazioni esteticamente piacevoli.</p> <p>Rispetto per la tempistica.</p>	<p>Presentazione a volte poco chiara e incomprensibile; sarebbero necessari alcuni miglioramenti nella struttura.</p> <p>Uso di supporti visivi che a volte non sono molto adatti o leggibili.</p> <p>Rispetto per la tempistica.</p>	<p>Presentazione spesso poco chiara e incomprensibile; sono necessari miglioramenti nella struttura.</p> <p>Uso di supporti visivi che spesso non sono molto adatti o leggibili.</p> <p>Tempi non rispettati.</p>	<p>Presentazione poco chiara, incomprensibile e mal strutturata.</p> <p>Uso di supporti visivi inappropriati e illeggibili.</p> <p>Tempi non rispettati.</p>
Atteggiamento generale	<p>Ottime capacità di comunicazione: comunicazione strutturata, logica e argomentativa.</p> <p>Ottima eloquenza: vocabolario, tono e ritmo appropriati.</p> <p>Ottima padronanza del contenuto del rapporto sul caso clinico.</p> <p>Ottima consapevolezza dei punti di forza e delle debolezze. Capacità di ascolto molto buone.</p>	<p>Buone capacità di comunicazione: comunicazione strutturata, logica e argomentativa.</p> <p>Buona eloquenza: vocabolario, tono e ritmo appropriati.</p> <p>Padronanza del contenuto del rapporto del caso clinico.</p> <p>Buona consapevolezza dei punti di forza e delle debolezze. Buone capacità di ascolto.</p>	<p>Capacità di comunicazione media: comunicazione poco strutturata, illogica o poco argomentata.</p> <p>Eloquenza media: vocabolario, tono o ritmo inadeguati.</p> <p>Padronanza approssimativa del contenuto del case report.</p> <p>Parziale consapevolezza dei punti di forza e di debolezza. A volte limitata capacità di ascolto.</p>	<p>Scarse capacità di comunicazione: comunicazione poco strutturata, illogica e poco argomentata.</p> <p>Scarsa eloquenza: vocabolario, tono e ritmo inappropriati.</p> <p>Insufficiente padronanza del contenuto del rapporto del caso clinico.</p> <p>Insufficiente consapevolezza dei punti di forza e delle debolezze. Limitata capacità di ascolto.</p>
Domande dell'la esperto-a	<p>Ottima gestione delle domande; ascolto molto attento, comprensione, chiedendo chiarimenti quando necessario.</p>	<p>Buona gestione delle domande; ascolto attento, nel complesso buona comprensione.</p>	<p>Gestione media delle domande; ascolto parziale, comprensione parziale.</p> <p>Capacità riflessiva media: a volte identifica le sfumature, incorpora parte della complessità e delle incertezze.</p>	<p>Gestione insufficiente delle domande; ascolto insufficiente, comprensione insufficiente.</p> <p>Insufficiente capacità riflessiva: poca o nessuna identificazione</p>

DOMINI	CRITERI DI VALUTAZIONE			
	MOLTO SODDISFACENTE	SODDISFATTO	DA MIGLIORARE	INSUFFICIENTE
	Soddisfa o supera tutti i requisiti.	In gran parte soddisfa i requisiti.	Soddisfa parzialmente i requisiti. Diversi aspetti potrebbero essere migliorati.	Non soddisfa i requisiti.
	<p>Ottime capacità riflessive: identifica le sfumature, integra la complessità e le incertezze.</p> <p>Risposte molto chiare e adeguate; ottima padronanza dei concetti scientifici.</p> <p>Risposte sempre giustificate: sostenute dalla conoscenza, ragionate, dalla riflessione personale.</p>	<p>Buone capacità riflessive: generalmente identifica le sfumature, incorpora parte della complessità e delle incertezze.</p> <p>Risposte chiare e adeguate; buona padronanza dei concetti scientifici.</p> <p>Risposte spesso giustificate: spesso supportate da conoscenze, spesso ragionate, basate sulla riflessione personale.</p>	<p>Risposte parzialmente chiare, non sempre adeguate; parziale padronanza dei concetti scientifici.</p> <p>Risposte a volte giustificate: non sempre supportate da conoscenze, a volte ragionate.</p>	<p>delle sfumature, nessuna integrazione della complessità e delle incertezze.</p> <p>Risposte non sufficientemente chiare e inadeguate; insufficiente padronanza dei concetti scientifici.</p> <p>Risposte con poca o nessuna giustificazione: poco o nessun supporto dalla conoscenza.</p>
ScienzaCultura	<p>Ottima comprensione del valore dell'approccio scientifico alla pratica.</p> <p>Ottima padronanza della metodologia e dell'approccio scientifico in generale.</p> <p>Ottima capacità di trovare e sintetizzare le conoscenze scientifiche rilevanti.</p> <p>Ottima capacità di contestualizzare le informazioni.</p> <p>Abilità molto buone nel valutare criticamente il livello di evidenza degli studi.</p>	<p>Buona comprensione del valore dell'approccio scientifico alla pratica.</p> <p>Buona padronanza della metodologia e dell'approccio scientifico in generale.</p> <p>Buona capacità di trovare e sintetizzare le conoscenze scientifiche rilevanti.</p> <p>Buona capacità di contestualizzare le informazioni.</p> <p>Buone capacità di valutare criticamente il livello di evidenza negli studi.</p>	<p>Comprensione parziale del valore dell'approccio scientifico alla pratica.</p> <p>Conoscenza parziale della metodologia e dell'approccio scientifico in generale.</p> <p>Parziale capacità di trovare e sintetizzare le conoscenze scientifiche rilevanti.</p> <p>Capacità parziale di contestualizzare le informazioni.</p> <p>Abilità parziali nel valutare criticamente il livello di evidenza degli studi.</p>	<p>Insufficiente comprensione del valore dell'approccio scientifico alla pratica.</p> <p>Insufficiente padronanza della metodologia e dell'approccio scientifico in generale.</p> <p>Insufficiente capacità di trovare e sintetizzare le conoscenze scientifiche rilevanti.</p> <p>Insufficiente capacità di contestualizzare le informazioni.</p> <p>Abilità insufficienti nel valutare criticamente il livello di evidenza degli studi.</p>

DOMINI	CRITERI DI VALUTAZIONE			
	MOLTO SODDISFACENTE	SODDISFATTO	DA MIGLIORARE	INSUFFICIENTE
	Soddisfa o supera tutti i requisiti.	In gran parte soddisfa i requisiti.	Soddisfa parzialmente i requisiti. Diversi aspetti potrebbero essere migliorati.	Non soddisfa i requisiti.
	Capacità di qualificare, in modo argomentativo, le possibilità di trasferimento delle conoscenze alla pratica.	Capacità di qualificare, in modo argomentativo, le possibilità di trasferimento delle conoscenze alla pratica.		

Tabella 4: Griglia di criteri per la valutazione della difesa orale

3 Convalida delle competenze scientifiche

Il vostro lavoro scientifico sarà considerato riuscito se superate sia la prova scritta (relazione scritta del caso) che la prova orale (difesa orale) del processo di convalida.

L'invito alla difesa orale non è in alcun modo sinonimo di convalida del rapporto scritto. In caso di fallimento della relazione scritta, la difesa orale avrà ancora luogo, al fine di valutare le capacità del·la candidato·a e di assicurare che i limiti identificati nella relazione scritta non derivino da difficoltà di scrittura, ma da un'insufficiente padronanza delle competenze scientifiche richieste. Se la difesa orale viene convalidata, ma il rapporto scritto no, l'esperto·a può richiedere una correzione.

4 Etica della ricerca e consenso informato

Il lavoro scientifico previsto per questo test di competenza scientifica deve essere svolto in conformità con la Dichiarazione di Helsinki sui principi etici per la ricerca medica che coinvolge soggetti umani.

Le informazioni utilizzate per il vostro rapporto sul caso clinico devono essere ottenute con il **consenso informato delle** persone interessate, dei pazienti degli altri partecipanti al vostro processo che devono ciascuno firmare un modulo di consenso (vedi modello a pag. 18). Ogni modulo identifica per nome la persona che acconsente all'uso dei suoi dati sanitari firmandolo.

Non è necessario presentare il modulo di consenso con il tuo rapporto scritto, ma devi conservare questo documento per almeno 10 anni dalla presentazione del tuo rapporto. Si noti che questo documento può essere reclamato in qualsiasi momento .

Ricordati di [modificare le parti richieste del testo](#) per far sì che questo modulo si adatti ai requisiti della tua situazione clinica.

MODULO DI CONSENSO

ACCESSO AI DATI SANITARI PER UN RAPPORTO DI CASO CLINICO

Io [\[NOME DEL·LA PAZIENTE\]](#) do il mio consenso affinché [\[NOME DELL'OSTÉOPATRICE\]](#) possa accedere e visualizzare tutti i miei dati sanitari.

In alternativa, io [\[NOME LEGALE REPRESENTATIVO\]](#), rappresentante legale di [\[NOME DEL·LA PAZIENTE\]](#) do il mio consenso affinché [\[NOME DELL'OSTÉOPATHE\]](#) possa accedere e visualizzare tutti i dati sanitari di [\[NOME DEL·LA PAZIENTE\]](#).

Questo allo scopo di presentarli in **modo anonimo** in un rapporto di caso clinico che può poi essere presentato scientificamente o pubblicato come caso di studio in una rivista scientifica. Il nome di [\[NOME DEL·LA PAZIENTE\]](#) non sarà associato in alcun modo al materiale presentato o pubblicato. Qualsiasi informazione raccolta che possa permettere l'identificazione rimarrà confidenziale.

Se ho delle domande sull'uso dei miei dati, posso contattare [\[NOME OSTÉOPATHE\]](#) per telefono [\[NUMERO DI TELEFONO ACCESSIBILE/PORTABILE\]](#) o per e-mail [\[INDIRIZZO\]](#).

- Dichiaro di essere stato informato, oralmente e per iscritto, degli obiettivi della relazione del caso clinico. Partecipo a questo processo volontariamente e ho avuto tempo sufficiente per prendere la mia decisione.
- Ho ricevuto risposte soddisfacenti alle domande che ho posto in relazione alla mia partecipazione. Ricevo una copia del mio modulo di consenso firmato.
- Sono consapevole che i miei dati personali - i dati personali di [\[NOME DEL·LA PAZIENTE\]](#) - possono essere utilizzati per **scopi di presentazione/pubblicazione scientifica e solo in forma criptata.**

Firma
Paziente
(> 6 anni)

Nome e cognome

Giorno/mese/anno

Firma
Rappresentante legale

Nome e cognome

Giorno/mese/anno
